

Эксперт-криминалист

№ 1
2022

Федеральный научно-практический журнал

Издается с 2005 г.

Учредитель: Издательская группа «Юрист»

Зарегистрировано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия
Per. ПИ № ФС77-52166 от 19 декабря 2012 г.

Периодичность – 4 номера в год

Главный редактор:

Комиссарова Я.В.

Редакционный совет:

Багмет А.М., Бессонов А.А.,
Казьмин В.В., Ковалев А.В.,
Леканов Ю.И., Пинчук П.В.,
Смирнова С.А., Токарев П.И.,
Алиев Б.А. (Азербайджан),
Крайникова М. (Словакия),
Малевски Г. (Литва).

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В.

Заместители главного редактора:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А.

Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88 — многоканальный

Отдел работы с авторами:

avtor@lawinfo.ru,
тел. (495) 953-91-08

Адрес редакции/издателя:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7
<http://www.lawinfo.ru>

Подписной индекс по каталогам:

«Почта России»
«Электронный каталог» — П1798,
«Объединенный каталог.
Пресса России» — 91912

Формат 60x90/8. Печать офсетная.

Физ.печ.л. — 5. Усл.печ.л. — 5.

Общий тираж 1000 экз. Цена свободная.

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая,
д. 2. Тел. (4842) 70-03-37
ISSN 2072-442X

Номер подписан 28.02.2022.

Номер вышел в свет 10.03.2022.

Опубликованные статьи выражают мнение их авторов, которое может не совпадать с точкой зрения редакции журнала. Полная или частичная перепечатка авторских материалов без письменного разрешения редакции преследуется по закону.

Вниманию наших авторов! Отдельные материалы журнала размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс». Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU**

Включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

СОДЕРЖАНИЕ

Батыров Т.С. О практике использования судами результатов исследований с применением полиграфа.....3

Вражнов А.С. Об использовании правовых знаний при расследовании преступлений7

Горбунова Е.Ю. Особенности обнаружения, фиксации и изъятия резервных копий информационных баз данных при проведении процессуальных действий по преступлениям экономической направленности.....9

Заливохина О.С. Содержание информационного процесса в экспертной деятельности14

Захарова В.О., Заболотский Р.И. О некоторых ошибках, допускаемых при назначении судебных компьютерных экспертиз и оценке заключения эксперта17

Каганов А.Ш. Категориальный аппарат криминалистической экспертизы видео- и звукозаписей.....20

Крюкова Е.С. Слезы и их следы как объект криминалистического исследования24

Купин А.Ф. Возможности оценки достоверности результатов повторных судебных почерковедческих экспертиз.....28

Першин А.Н., Романов Е.Ю. О специфике проведения экспертных исследований по копиям документов31

ОПЫТ НАШИХ КОЛЛЕГ

Салимов К.Н., Мовсумов Ф.Р., Алиев Б.А. О статусе эксперта в странах Европейского Союза.....35

ПО СЛЕДАМ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

Аминов Ф.Г. Конвергенция в процессуальном праве и проблемы практики производства судебных экспертиз38

ПРЕСС-РЕЛИЗ Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Вехи истории Российского центра судебно-медицинской экспертизы. К 90-летию со дня образования» (г. Москва, 21–22 октября 2021 г.)40

Forensics analyst

Federal science-practice journal

No. 1
2022

Published from 2005

Founder: Jurist Publishing Group

REGISTERED AT THE FEDERAL SERVICE FOR THE MONITORING OF COMPLIANCE WITH THE LEGISLATION IN THE SPHERE OF MASS COMMUNICATIONS AND PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE REG. PI No. FC77-52166 of December 19, 2012.

Published quarterly

Editor in Chief:

Komissarova Ya.V.

Editorial Board:

Bagmet A.M., Bessonov A. A.,
Kazmin V.V., Kovalev A.V., Lekanov Yu.I.,
Pinchuk P.V., Smirnova S.A., Tokarev P.I.,
Aliiev B.A. (Azerbaijan),
Krajnikova M. (Slovakia),
Malevski G. (Lithuania).

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V.

Deputy Editors in Chief:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N.,
Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A.

Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 — multichannel

Authors' Department:

avtor@lawinfo.ru
(495) 953-91-08

Editorial office / publisher:

Bldg. 7, 26/55 Kosmodamianskaya Emb.
Moscow, 115035
<http://www.lawinfo.ru>

Subscription in Russia:

Russian Post. Digital Catalogue — П1798,
United Catalogue.
Russian Press — 91912

Size 60x90/8. Offset printing.

Printer's sheet — 5.

Conventional printed sheet — 5.

Circulation 1000 copies. Free market price.

Printed by National Printing Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya, settlement Severnij,
Kaluga, 248031. Tel. (4842) 70-03-37
ISSN 2072-442X

Passed for printing 28.02.2022.

Issue is printed 10.03.2021.

The articles express opinions of their authors which do not necessarily coincide with the viewpoint of the editorial office of the journal. All rights reserved. Complete or partial reproduction of authors' materials without prior written permission of the Editorial Office shall be subject to legal persecution.

Attention our authors! Certain materials of the journal shall be placed at legal system "ConsultantPlus". Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index **eLIBRARY.RU**

Included into the list of leading reviewed scientific journals and periodicals, where basic scientific results of doctoral and candidate theses shall be published.

CONTENTS

T.S. Batyrov. On the Practice of the Use of Results of Polygraph Examinations by Courts.....	3
A.S. Vrazhnov. On the Use of Legal Knowledge in Crime Investigation	7
E.Yu. Gorbunova. Peculiarities of Identification, Recording and Withdrawal of Backup Information Database Copies in Carrying out of Procedural Actions Related to Economic Crimes.....	9
O.S. Zalivokhina. The Content of the Information Process in Expert Activities	14
V.O. Zakharova, R.I. Zabolotsky. On Some Mistakes Made in the Commissioning of Forensic Computer Examinations and Evaluation of an Expert's Report.....	17
A.Sh. Kaganov. The Categorical Framework of a Criminalistic Examination of Video and Sound Recordings	20
E.S. Kryukova. Tears and Traces Thereof as an Object of Forensic Processing	24
A.F. Kupin. Opportunities for the Evaluation of Reliability of Results of Repeated Forensic Handwriting Examinations.....	28
A.N. Pershin, E.Yu. Romanov. On the Specifics of Carrying out of Expert Studies of Document Copies	31

OUR COLLEAGUES` EXPERIENCE

K.N. Salimov, F.R. Movsumov, B.A. Aliiev. On the Expert Status in the European Union Member States.....	35
--	----

IN THE FOOTSTEPS OF SCIENTIFIC PUBLICATIONS

F.G. Aminev. Convergence in Procedural Law and Issues of Practical Carrying out of Forensic Examinations.....	38
--	----

PRESS RELEASE of the all-Russian scientific and practical conference with international participation Milestones in the History of the Russian Center for Forensic Medical Examination. On the 90th Anniversary of the Incorporation (Moscow, October 21 to 22, 2021)	40
--	----



О некоторых ошибках, допускаемых при назначении судебных компьютерных экспертиз и оценке заключения эксперта*

Захарова Валентина Олеговна,

заведующая кафедрой предварительного расследования факультета повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции, кандидат юридических наук, доцент
vaza907@mail.ru

Заболотский Руслан Игоревич,

следователь по особо важным делам следственного отдела по городу Подольск Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области, старший лейтенант юстиции
birinium1992@yandex.ru

В статье исследованы особенности работы с носителями цифровых следов, связанные с назначением компьютерных экспертиз при расследовании преступлений, в том числе в сфере информационно-коммуникационных технологий. Проанализированы особенности вынесения постановления о назначении судебной компьютерной экспертизы. Рассмотрены отдельные требования к вопросам, подлежащим разрешению экспертом. Указаны ошибки, допускаемые на стадии изъятия объектов исследования, вынесения постановления о назначении судебной компьютерной экспертизы, а также при оценке выводов эксперта.

Ключевые слова: судебная компьютерная экспертиза, электронное устройство, цифровые следы, постановление о назначении судебной экспертизы, следственные ошибки, судебный эксперт.

The article studies peculiarities of work with digital trace carriers related to the commissioning of computer examinations in the investigation of crimes, inter alia, in the sphere of information and communication technologies. The authors analyze peculiarities of issue of an order on the commissioning of a forensic computer examination. Separate requirements for the issues to be solved by an expert are reviewed. The article points out the mistakes made at the stage of withdrawal of objects of study, issue of an order on the commissioning of a forensic computer examination and evaluation of expert's conclusions.

Keywords: forensic computer examination, electronic device, digital traces, order on the commissioning of a forensic examination, investigative mistakes, forensic expert.

Успешно внедряемая во все основные сферы деятельности человека цифровизация существенным образом затронула правоохранительную деятельность, в частности криминалистику. Раньше использование компьютерной техники и средств цифровой коммуникации для совершения преступления либо информации как объекта преступного посягательства было прерогативой группы людей, увлеченных высокими технологиями. Чаще всего они преследовали цель сделать общедоступными защищаемые авторским правом объекты (кинофильмы, музыкальные альбомы, компьютерные игры и т.п.) либо «спортивный интерес» в преодолении средств защиты сетей и удаленных персональных компьютеров для получения несанкционированного доступа. В настоящее время цифровые носители информации содержат данные, которые имеют значение для расследования уголовного дела любой категории.

Криминалистика стала выделять разновидности цифровых объектов, подлежащих исследованию при проведении судебных экспертиз. В рамках видов судебных экспертиз определяется, какие объекты и в какой части подлежат исследованию.

Так, для судебной компьютерно-технической экспертизы объектами будут любые цифровые носители информации: мобильные телефоны, включая смарт-

фоны, жесткие диски, USB-накопители, компакт-диски, сетевые устройства и их компоненты, и т.д. Для целей исследования будут важными извлечение и анализ содержащихся на цифровых носителях информации цифровых данных.

Для судебной информационно-аналитической экспертизы — облачные хранилища, данные переписки абонентов в социальных и других сетях и их телефонные книги, данные из открытых источников информации и др. При исследовании устанавливаются различные взаимосвязи, обстоятельства взаимодействия субъектов в цифровом пространстве, их геопривязка.

Для судебной видеотехнической экспертизы — видеорегистраторы и их системы, серверы видеорегистрации, бытовая и профессиональная фото- и видеоаппаратура, цифровые гаджеты скрытого и гласного размещения с функцией видеофиксации, мобильные телефоны и смартфоны, а также носители, которые используются для хранения фото- и видеоданных.

Для судебной фоноскопической экспертизы — цифровые носители информации, содержащие аудио- и видеофайлы (с аудиопотоком) в самых различных цифровых форматах и контейнерах хранения данных, где имеют значение хранимые в цифровом виде голос, речь, текст. Проводимым исследованием

* On Some Mistakes Made in the Commissioning of Forensic Computer Examinations and Evaluation of an Expert's Report

Valentina O. Zakharova, Head of the Department of Pre-Trial Investigation of the Advanced Training Faculty of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Colonel of Justice, PhD (Law), Associate Professor

Ruslan I. Zabolotsky, Major Case Investigator of the Investigative Department for Podolsk of the Chief Investigative Directorate for the Moscow Region of the Investigative Committee of the Russian Federation, Senior Lieutenant of Justice



этих цифровых объектов устанавливаются обстоятельства их происхождения для последующего решения вопросов относимости и допустимости в качестве вещественных доказательств; идентификация говорящих, в том числе на иностранном языке; определение авторства сказанных слов или написанных текстов; и т.д.

В связи с указанным видовым разнообразием судебных компьютерных экспертиз должностными лицами при их назначении допускаются ошибки при наименовании экспертизы (ее вида, рода). Этого можно избежать как путем получения консультации у специалиста либо эксперта, так и путем изучения и анализа соответствующей методической литературы при условии ее актуальности на момент назначения экспертизы.

Как правило, носители цифровой информации, используемые для совершения преступления или содержащие сведения о совершении преступления, признаются вещественными доказательствами, но именно информация, содержащаяся в их памяти, является основным объектом криминалистического исследования. Информация представлена в неявном виде, и для обеспечения возможности ее восприятия необходимо использовать специальные средства¹.

На наш взгляд, начальным этапом проведения любой судебной экспертизы является момент изъятия объектов исследования, поскольку от того, насколько правильно будет изъят объект исследования, зависят последующие результаты исследования информации, содержащейся на нем.

Приведем некоторые рекомендации по изъятию носителей цифровой информации, направленные на сохранение цифровых следов и избежание привнесения изменений в такую информацию.

Если носитель цифровой информации выключен, при изъятии его не стоит включать. Если включен, то нельзя производить операции с файлами, осуществлять поиски файлов, а следует правильно завершить работу устройства. Следует использовать фотофиксацию и (или) видеозапись при изъятии с целью фиксации экрана рабочего стола, способа подключения кабелей и медиа устройств (фотографируется обстановка в помещении, системный блок со всех сторон, крупным планом места подключения кабелей, если компьютер включен, то изображение на мониторе компьютера). Необходимо отключить кабели от устройства, при этом отмечать и маркировать кабели, для последующей идентификации иных подключенных устройств. Изымается документация к носителю цифровой информации на бумажном носителе (инструкции по эксплуатации, записи пользователей либо лиц, занимающихся обслуживанием изымаемых объектов). При работе с сервером компьютерной сети необходимо обеспечить бесперебойное питание сервера, поскольку его отключение может повлечь сильное повреждение системы, причинение ущерба законной деятельности².

Следует помнить, что для уничтожения данных на компьютерах могут быть предустановлены специализированные защитные программы, которые при

неправильном обращении с компьютером запускают процесс маскировки, искажения или уничтожения данных.

Законодательно установленная в ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ обязательность участия специалиста в ходе производства следственных действий при изъятии электронных носителей информации не должна быть формальностью. Важно привлечь к участию в таких следственных действиях специалиста, обладающего высоким уровнем квалификации, который в ходе производства следственного действия в пределах своей компетенции обеспечит правильность изъятия электронных носителей информации. При этом стоит отметить, что неквалифицированный специалист, даже используя надлежащие, правильно настроенные, сертифицированные и прошедшие поверку технические средства, может уничтожить, повредить и сделать непригодными для дальнейшего исследования цифровые следы.

Отделимые от корпусов источники питания надлежит вынимать из корпусов носителей цифровой информации, поскольку при несоблюдении температурного режима и влажности при последующем длительном хранении возможна порча источников питания с их разгерметизацией и разливом электролита в корпус техники, что может повлечь ее повреждение. Кроме того, извлечение источника питания предотвратит случайный запуск носителя цифровой информации. Также стоит напомнить, что хранить носители цифровой информации нужно вдали от магнитов, радиоприемников.

При изъятии мобильных телефонов либо иной техники, при помощи которой возможен доступ к сети Интернет, специалисту, принимающему участие в следственном действии, надлежит отключать передачу сотовых данных, работу в сетях Wi-Fi с целью недопущения получения иными лицами удаленного доступа к мобильному устройству и уничтожения таким образом криминалистически значимой информации.

Также необходимо подробно заносить в протокол выполняемые специалистом действия, поскольку данные сведения могут быть необходимы при производстве судебной экспертизы для выбора экспертом оптимального метода и способа исследования изъятых устройств.

Расследование любого уголовного дела, в том числе по компьютерным преступлениям, а также преступлениям, совершенным с использованием компьютерного оборудования и средств коммуникации, не исключает производства так называемых «традиционных» криминалистических экспертиз (например, трасологических, биологических, медицинских и др.)

После изъятия носителей цифровой информации перед назначением судебной компьютерной экспертизы целесообразно рассмотреть вопрос о производстве иных судебных экспертиз в порядке очередности с целью исследования объектов, расположенных на поверхностях изъятых предметов, и идентификации лиц, в чьем пользовании они находились.



При отсутствии в материалах уголовного дела сведений о лицах, в чьем пользовании находились изъятые цифровые носители, целесообразно назначить и провести дактилоскопическую и молекулярно-генетическую судебные экспертизы. Следы пальцев рук владельцев и пользователей могут быть, например, на клавиатуре, а под кнопками могут находиться как эпителиальные клетки, так и волосы с луковицами, пригодные для идентификации при производстве этих экспертиз. Указанные объекты могут быть уничтожены либо загрязнены в ходе производства судебной компьютерной экспертизы.

На стадии назначения судебной экспертизы в мотивировочной части постановления необходимо отображать следующие сведения: особенности изъятия цифровых устройств; сведения о пароле; точности времени, установленного на цифровом устройстве; техническое состояние цифрового носителя, а также особенности его использования. Указанные сведения могут быть получены путем допросов осведомленных об этом лиц. В распоряжение судебного эксперта также необходимо предоставлять данные о промежуточном оборудовании, при помощи которого осуществляется доступ в сеть Интернет, а именно роутере, и его способе подключения к технике. При наличии нескольких объектов исследования (например, при расследовании преступлений, связанных с незаконной организацией игровой деятельности, как правило, изымается большое количество компьютерного оборудования, работающего в составе единого комплекса) надо предоставлять в распоряжение эксперта в том числе сведения о способе подключения объектов исследования друг к другу, зафиксированном в ходе осмотра места происшествия.

В постановлении о назначении судебной компьютерно-технической экспертизы необходимо также ставить перед экспертом вопрос о том, каким образом обнаруженное содержимое оказалось на цифровом носителе, поскольку следственно значимая информация может оказаться на цифровом носителе без ведома пользователя, причем несколькими путями: использование в компьютере жесткого диска, который ранее был в пользовании другого лица; в результате работы вредоносных программ возможны как запись, так и удаление информации с цифровых носителей; при ремонте могут быть установлены на компьютер контрафактные программы; и т.д.

Вопрос о том, когда и каким способом информация была записана на цифровое устройство, является важным при изучении цифровых следов. Кроме того, в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 57 УПК РФ должностному лицу, назначившему судебную экспертизу, надлежит отразить в постановлении решение относительно производства исследований, могущих повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

На стадии оценки следователем заключения эксперта необходимо внимательно изучать не только выводы, но и текст заключения в целом. Приведем

типичные примеры ошибок, допускаемых на этом этапе.

1. Отсутствие в заключении эксперта сведений о стендовом оборудовании эксперта и программном обеспечении, установленном на нем. Данная информация позволит в дальнейшем проверить обоснованность исследования, произведенного экспертом в части анализа совместимости примененного оборудования, а также использования возможностей программного обеспечения. Указанные сведения необходимы для определения возможности повторного исследования, а также при проверке и оценке его результатов. Для сохранности цифровых следов, находящихся на накопителе жестких магнитных дисков, эксперту следует извлечь жесткий диск, изготовить его копию, которая должна исследоваться отдельно в ходе судебной компьютерной технической экспертизы.

2. Отсутствие изложения в заключении эксперта методики и сведений о применяемых программных, аппаратных блокираторов записи новой информации на объекты исследования и описания их применения для обеспечения неизменности хранящейся информации на цифровых носителях.

3. Отсутствие в заключении источников получения информации об исследуемых объектах, указанных экспертом.

4. Выход эксперта за пределы его компетенции.

5. Применение экспертом методики, не подходящей для решения поставленных перед ним задач.

6. Использование методов и приборов, не обладающих достаточной чувствительностью или решающей способностью.

К ошибкам следователя, допускаемым при изучении заключений экспертов, стоит отнести игнорирование доводов участников уголовного судопроизводства и (или) представленных ими рецензий специалистов относительно качества заключения эксперта, а именно: его содержания, замечаний, выводов эксперта, методических, технических ошибок. Часть из изложенного может быть устранена следователем путем допроса эксперта. Вместе с тем, например, исследование, выполненное по неверно выбранной экспертом методике, может быть дезавуировано лишь путем производства повторной судебной экспертизы³.

По результатам производства судебной компьютерно-технической экспертизы могут быть получены цифровые следы и цифровые объекты для последующего исследования (базы данных, документы, аудио-, видеозаписи, цифровые изображения, тексты переписок, сведения о цифровых продуктах и т.д.) при производстве иных экспертиз (экономическая, бухгалтерская, отоскопическая, искусствоведческая, психолого-сексолого-психиатрическая, лингвистическая, социокультурная и т.д.). Поэтому факт признания недопустимым доказательством заключения эксперта по результатам судебной компьютерно-технической экспертизы оставляет открытым вопрос о признании недопустимыми доказательствами иных экспертиз и следственных действий, в ходе которых исследовались и использовались объекты,



полученные при производстве судебной компьютерно-технической экспертизы.

Преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей совершаются зачастую лицами, имеющими развитые навыки использования электронных носителей информации. При производстве следственных действий с подозреваемым (обвиняемым), активно содействующим следствию в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, его допрос необходимо производить подробно, уделяя внимание выяснению механизма совершения преступления, особенностям использования программного обеспечения, оборудования, предпринимавшихся для конспирации противоправной деятельности мер. Не стоит пренебрегать данной информацией с расчетом на то, что значительная часть обстоятельств, подлежащих доказыванию, будет установлена экспертным путем. Подробный допрос лица, подозреваемого в совершении преступления с применением информационно-телекоммуникационных сетей, об обстоятельствах совершения преступления также необходим для проверки самоговора, поскольку к профилям в социальных сетях, используемым веб-обозревателям, почтовым мессенджерам, цифровым устройствам, находящимся в пользовании подозреваемого, могут иметь доступ члены его семьи, коллеги по работе и иные лица из круга общения.

Литература

1. Вехов В.Б. Особенности проведения следственной проверки по делам о преступлениях в сфере компьютерной информации / В.Б. Вехов // Эксперт-криминалист. 2013. № 4. С. 2–4.

2. Захарова В.О. Допрос эксперта: рекомендации и ошибки / В.О. Захарова // Российский следователь. 2020. № 5. С. 21–24.
3. Киселёв Е.А. К вопросу о тактике изъятия доказательств на электронных носителях / Е.А. Киселёв, В.А. Смехнов // Проблемы борьбы с преступностью на современном этапе : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Хабаровск, 16 ноября 2012 г.) : сборник научных статей. Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД РФ, 2013. С. 203–207.
4. Россинская Е.Р. Основы учения о криминалистическом исследовании компьютерных средств и систем как часть теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности / Е.Р. Россинская, А.И. Семикаленова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. Т. 11. № 3. С. 745–759.
5. Хмелёва А.В. Отдельные вопросы назначения судебных экспертиз и оценки заключения экспертов / А.В. Хмелёва // Эксперт-криминалист. 2015. № 2. С. 23–25.

¹ Россинская Е.Р., Семикаленова А.И. Основы учения о криминалистическом исследовании компьютерных средств и систем как часть теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. Т. 11. № 3. С. 745–759.

² Киселёв Е.А., Смехнов В.А. К вопросу о тактике изъятия доказательств на электронных носителях // Проблемы борьбы с преступностью на современном этапе : материалы Всероссийской научно-практической конференции (16 ноября 2012 г.) : сборник статей. Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД РФ, 2013. С. 203–207.

³ Захарова В.О. Допрос эксперта: рекомендации и ошибки // Российский следователь. 2020. № 5. С. 21–24.

Категориальный аппарат криминалистической экспертизы видео- и звукозаписей*

Каганов Александр Шлемович,

старший научный сотрудник отдела экспериментальных исследований речи Института языкознания Российской академии наук, эксперт (судебный) отдела криминалистической экспертизы 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны России, старший научный сотрудник, кандидат технических наук
a.sh.kaganov@mail.ru

Статья посвящена теоретическим и прикладным аспектам производства одного из наиболее востребованных в настоящее время родов судебной экспертизы — криминалистической экспертизы видео- и звукозаписей. Автор подробно останавливается на понятиях предмета, объектов и методов двух видов экспертиз, которые отнесены к данному роду. Показаны их многоаспектность и, как следствие, комплексный характер. Рассматривается круг специальных знаний, которыми должны обладать эксперты соответствующих экспертных специальностей. Раскрыта сущность каждого из видов экспертиз, охватываемых понятием криминалистической экспертизы видео- и звукозаписей.

Ключевые слова: видеоизображение, голос, звучащая речь, идентификация, криминалистическая экспертиза, видеозапись, звукозапись, методы экспертного исследования, объект экспертизы, предмет экспертизы.

* The Categorical Framework of a Criminalistic Examination of Video and Sound Recordings

Aleksandr Sh. Kaganov, Senior Research Scientist of the Department of Experimental Speech Studies of the Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences, (Forensic) Expert of the Department of Criminalistic Examination of the 111th Main State Center for Forensic Medical and Criminalistic Examinations of the Ministry of Defence of Russia, Senior Research Scientist, PhD (Engineering)